

**Kommunledningen**  
Kenneth Sandén  
Utvecklingsstrateg

## **Samrådsredogörelse**

### **Plan för Landsbygdsutveckling i strandnära lägen inom Storfors kommun**

#### **Samrådsredogörelse**

Samrådsredogörelsen innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under samrådet samt kommunens kommentarer och ställningstaganden till dessa.

#### **Hur processen har bedrivits**

Förslaget till LIS-plan har varit på samråd enligt plan- och bygglagen respektive miljöbalken under tiden 2017-03-21 – 2017-04-18.

Kungörelse har skett genom att information om LIS-planen har skickats till länsstyrelsen och övriga berörda myndigheter, grannkommuner och sakägare. Information om samråd för LIS-planen har även skett genom annonser i tryckt media samt anslag på kommunens anslagstavla och kommunens hemsida, [www.storfors.se](http://www.storfors.se).

Samtliga till LIS-planen tillhörande planhandlingar har även funnits tillgängliga på kommunhuset, biblioteket och församlingshemmen i Lungsund och Bjurtjärn.

**Inkomna yttranden med kommunens bemötanden: 11 st.**

(kommunens svar redovisas kursivt under kommentarer)

**Myndigheter och regionala organ****1. Försvarsmakten**

Försvarsmakten har inget att erinra i rubricerat ärende.

**Kommentar:**

*Försvarsmaktens svar noteras.*

**4. MSB – Myndigheten för samhällsskydd och beredskap**

MSB avstår från att yttra sig i ärendet.

**Kommentar:**

*MSB's svar noteras.*

**8. Länsstyrelsen Örebro län**

Synpunkter; Hela sjösystemet som ingår i Bergslagskanalen är ett viktigt friluft- och rekreationsområde. Strandnära områden i hela sjösystemet är redan idag exploaterat i relativt stor utsträckning, det är därför extra viktigt att skydda de oexploaterade områden som finns kvar samt att man är restriktiv till att exploatera fler alltför stora områden.

**Kommentar:**

*Länsstyrelsens synpunkter noteras.*

**6. Värmlandstrafik**

Synpunkter; För ökad tillgänglighet och långsiktig hållbarhet anser Värmlandstrafik att kommunen bör begränsa antalet LIS-områden. Färre områden skapar större förutsättningar för koncentration av bebyggelse i attraktiva områden och därmed bättre möjligheter till ökad service samt nyttjande av befintliga kommunikations- och kollektivtrafikstråk. Gles bebyggelsestruktur gör det svårare att bedriva linjelagd kollektivtrafik. Utspridd befolkningsstruktur bidrar dessutom till ökade körsträckor och minskar möjligheterna till kostnadseffektiva lösningar för särskild kollektivtrafik i form av skoltrafik och servicetrafik.

Värmlandstrafik har som trafikorganisations inga synpunkter på vilka faktorer som bäst gynnar kommunens utveckling och har förståelse för att LIS-områden är ett verktyg för att främja sysselsättning och underlag för service på landsbygden. Vår ståndpunkt är dock att spridd befolkning får konsekvenser för hur resurser ska fördelas och vilka möjligheter som skapas för kollektiva och hållbara lösningar.

I beskrivningen av LIS-områden saknar Värmlandstrafik beskrivning av hur respektive område ansluter till hållbart resande bland annat avstånd till servicefunktioner liksom kollektivtrafik. Planen skulle kunna förtydligas ytterligare med kartmaterial som visar områdets läge i förhållande till kommunikationsstråk för olika trafikslag.

Vid detaljplanläggning av nya områden anser Värmlandstrafik att kommunen ytterligare bör belysa möjlig utveckling av anslutningar till kollektivtrafikstråk samt utveckling av bytespunkter och pendlarparkeringar för anslutning till kollektivtrafik eller samordnade mobilitetslösningar.

Kommentar:

*Storfors kommun har medvetet hållit ner storlek och omfattning på LIS-områdena, dock hamnar några områden med längre avstånd till vissa servicefunktioner, vilket kommer att beaktas i framtida detaljplaneläggning.*

10. Trafikverket

De 10 LIS-områden som pekats ut ligger inom ett ungefärligt avstånd av 300 meter till ca 4 km från allmän väg. Trafikverket konstaterar att ett rimligt kort avstånd är av godo då man kan nå allmän väg utan att behöva köra bil fram till exempelvis en hållplats etc. Bli avstånden för långa ökar behovet att kompletterande transport, vilket ofta innebär biltransporter. Trafikverket ser därför att de områden som ligger med längst avstånd från allmän väg behöver övervägas utifrån denna aspekt. Hit hör främst område 7 och 10 och 11. Område 2 innebär också att man måste korsa järnvägen vilket innebär en trafiksäkerhetsrisk vid varje passage. Oskyddade trafikanters behov av att säkert korsa järnvägen behöver lyftas och prövas.

Område 12 ligger i nära anslutning till riksintresset väg 26 och Inlandsbanan vilket innebär att krav ställs på hälsa och boendemiljö. Här berörs exempelvis buller- och vibrationsriktvärden, riskfrågor om t.ex. farligt gods och trafiksäkerhetsavstånd etc. Se nedan. De områden som ligger nära intill väg och järnväg bör därför undantas.

Kommentar:

*Trafikverkets synpunkter noteras och kommer att beaktas i möjligaste mån. Område 12 har nu plockats bort ur planen, men kan bli aktuell att tas upp och omvärderas i en framtid om bättre förutsättningar föreligger.*

11. Länsstyrelsen Värmland

Förslaget till LIS-plan är generellt sett kortfattat och bygger till stor del på de utvecklingsområden som utpekades i den kommuntäckande översiktsplanen från 2013. I den redovisar kommunen tydligt sina ställningstaganden kring fyra primära utvecklingsområden och LIS- utpekandena är en logisk konsekvens av dessa ställningstaganden.

Genom att så tungt luta sig mot ställningstagandena i ÖP13 blir LIS-planen i vissa delar svårförståelig som eget dokument. Länsstyrelsen är medveten om att dokumenten ska läsas tillsammans för att få en helhetsbild, men gör ändå bedömningen att de strategiska ställningstaganden som gjordes i samband med framtagandet av ÖP 13 tydligare bör redovisas i förslaget till LIS-plan.

Kommentar:

*Texten är kompletterad och förtydligat samt ytterligare kartor är vidlagda som underlag och förklaring från ÖP 13 för att dokumentet ska bli mer självständigt.*

Syftet med respektive delområde behöver utvecklas för att kunna göra korrekta beslut om efterkommande planläggning, bygglovgivning m.m. I de delområden som kommunen avser att bygga bostäder saknas uppgifter om hur många bostäder man bedömer kan inrymmas i respektive område. Vidare saknas kommunens bedömning om en utveckling av respektive förslaget LIS-område bör föregås av detaljplanering.

Kommentar:

*Till varje delområde finns en rubrik som berättar vad området är tänkt till, detta är kommunens intentioner. Kommunen ämnar inte styra storlek på tomt eller antal hus i ett område utan lämnar det vidare inför kommande planering. Kommunen kan inte heller styra om det blir permanentboende eller fritidsboende, genom att markera sin intention med de olika områdena och genom ett eget stycke om planering kommentera att om det ” blir en samlad bebyggelse och inte bara kompletteringsbyggnader så bör det tas fram någon form av planbestämmelse.*

Vidare är det positivt att närhet till större vägar, som ger förutsättningar för ett ökat underlag för kollektivtrafik och service, används som ett urvalskriterium för bostadsområdena. Det skulle dock vara en fördel att skilja på tillgänglighet med bil respektive kollektivtrafik i kriterierna, så att de områden som har de bästa förutsättningarna för kollektivtrafik får företräde i urvalet.

Beskrivningar över möjligheter att gå och cykla till målpunkter och kollektivtrafikhållplatser skulle kunna utvecklas. I områden med låg turtäthet i kollektivtrafiken blir beroendet av bil starkt. För att minska det bör möjligheten att utnyttja gång- och cykel för att ta sig till samhällsservice, skola och kollektivtrafiklägen finnas där det är rimligt.

Kommentar:

*I analysen från ÖP 13 finns kollektivtrafik och trafikstråk med som en urvalsfaktor. I fråga om avstånd och turtäthet handlar det om en glesbygdskommun med låg turtäthet. De områden som ligger utmed trafikstråk är de som är prioriterade både genom urvalskriterier samt genom bebyggelsestrycket i kommunen, dokumentet är kompletterat med kartmaterial för att förtydliga detta.*

Vid exploatering med bostäder och publika verksamheter vid vatten kommer frågan om bryggplatser förr eller senare att aktualiseras. I plandokumentet berörs inte denna fråga. Ett resonemang kring detta bör tillföras i det fortsatta planarbetet.

Kommentar:

*Kommunen har kompletterat dokumentet med en skrivning samt kompletterat det område där det bedöms vara närmast till att det blir bebyggelse med vattenyta för gemenskapsanläggningar.*

I samband med utpekande av LIS-områden brukar VA-frågan komma i fokus, då vanligtvis flera av de föreslagna områdena saknar möjlighet till kommunalt VA. Så är även fallet i Storfors där endast tre områden är så belägna att en anslutning till det kommunala nätet är möjlig. I flera av delområdena konstateras bara att kommunalt VA saknas. I det fortsatta planarbetet bör VA-frågan belysas grundligare och en realistisk lösning för respektive delområde redovisas. Vid en, över tid, utdragen utbyggnad i ett LIS-område är frågan särskilt besvärlig enligt Länsstyrelsens erfarenhet.

Kommentar:

*En skrivning från kommunens miljö- och hälsa som hanterar VA-frågorna är införd, även en kommentar angående miljö kvalitetsnormerna och avloppsfrågor är införd.*

## Naturmiljö

Naturvärdena är kortfattat redovisade under respektive LIS-område. En mer grundlig redovisning kommer med all sannolikhet att behövas i flera av delområdena för att säkerställa att området kan bebyggas enligt plan. Länsstyrelsen rekommenderar därför kommunen att fördjupa redovisningen av naturvärden för respektive delområde inför granskningen av planen för att säkerställa att den är genomförbar i alla delar.

### Kommentar:

*Naturvärden är inventerade på plats och har varit ett av urvalskriterierna för LIS-områdena. Naturvärden som har återfunnits eller finns inom ett område har kommenterats om inte ytorna har strukits ur planen. Inför en kommande detaljplaneläggning eller ett enskilt bygglov kan det mycket riktigt krävas detaljerad inventering, inte bara en översiktlig naturvärdesinventering enligt SS199000:2014 som har skett i detta fall. Det tematiska tillägget är en översiktlig plan och detaljplanering är inte genomförd för de olika områdena.*

## Mål 4, Tillgång till natur för friluftsliv

På det stora hela bedöms LIS-planen ligga i linje med ambitionerna för friluftslivet så som de är beskrivna i ÖP, med undantag för främst tre delområden (3,7 och 8) där friluftslivets värden i form av upplevelsen av landskapet sannolikt försämras. LIS-planens konsekvenser för friluftslivet i dessa tre områden bör därför analyseras djupare.

### Kommentar:

*Områden 3 har tagits ur planen tillsvidare, främst på grund av synpunkter om möjlig olägenhet från närliggande bergtäkt. När det gäller friluftsliv har det påverkat utformningen av delområde 7. En begränsning har skett söder ut då passage utmed "sunden" inte ska påverkas för mycket med tanke vildmarksprägel och orördhet. Delområde 8 ligger som en komplettering till Kyrksten och utgörs i dagsläget till stora delar av hästthagar. Delar ligger dock inom och i direkt närhet av en vandringsled men bedöms inte påverka landskapet eller friluftslivet på ett betydande sätt så att det ska strykas eller minskas i storlek.*

## Miljökonsekvensbeskrivning

### Allmänt

Beskrivningen är utformad på strategisk nivå och inte på objektsnivå vilket är en brist. Avsikten är enligt förslaget att ytterligare bearbeta och fördjupa miljökonsekvensbeskrivningen inför utställningen av planen. Länsstyrelsen bedömer detta som viktigt då det är av avgörande betydelse för förståelsen av vilka avvägningar som ligger till grund för utpekandet av respektive LIS- område.

### Kommentar:

*En LIS-plan är en del i en översiktsplan eller som i detta fall ett tematiskt tillägg till en översiktsplan. En översiktsplan täcker hela kommunens yta och är till sin karaktär just översiktlig, det går därför inte att i detalj bedöma åtgärder och är inte heller önskvärt då det är ett strategiskt dokument med kommunens viljeinriktning.*

*Detta tematiska tillägg behandlar bara frågan om lämpliga områden som kan pekats ut som LIS-områden. Att ett område är utpekats som LIS-område utgör bara ett särskilt skäl till att tillåta strandskyddsdispens. Mer detaljerade konsekvenser för en ny etablering eller en kompletterande bebyggelse ska behandlas i detaljplaneskedet eller i bygglovets där motivering till att strandskyddet ska upphävas sker.*

*Texter tillhörande urvalskriterier och miljökonsekvensbeskrivningen är kompletterade.*

#### Kulturmiljö

Konsekvenserna av en utbyggnad enligt föreslagen LIS-plan beskrivs inte för kulturmiljövärdena. Istället konstateras att det finns fornlämningar inom en del av områdena och att mer detaljerad planering måste ske i samband med exploatering.

Länsstyrelsen menar att påverkan på kulturmiljövärdena ska behandlas i miljökonsekvensbeskrivningen då de utgör en planeringsförutsättning liksom andra allmänna intressen. De kulturvärden av olika slag som finns inom flera av de utpekade områdena bör belysas så att det framgår vilken påverkan, positiv eller negativ, en förtätning/nyetablering av bostadsbebyggelse eller näringslivsåtgärder får på kulturmiljövärdena eller kulturlandskapet. Likaså bör det framgå i vilken utsträckning mer konkreta säkerställandeåtgärder planeras till skydd för befintliga kulturvärden inom de utpekade områdena för att mildra negativa konsekvenser eller öka förutsättningarna för måluppfyllelse av miljömålen.

#### Kommentar:

*Texter och stycken där kulturmiljövärden problematiseras har lagts till och kompletterats främst gällande landskapsbilden då det inom områdena endast finns utpekade kulturmiljövärden i form av noterade fornlämningarna.*

*De punktobjekt i form av fornlämningar som finns inom olika områden har lyfts fram för att de inte ska glömmas bort vid fortsatt planering.*

*Det som behandlas och lyfts fram är kumulativa sekundära effekter och effekter på kulturmiljölandskapet som blir påverkade av föreslagna åtgärder. Kulturmiljöfrågan är också problematiserat i stycket om kommande planering och kompletterat med kartmaterial.*

#### Översvämningsrisk

I planhandlingen hävdas att områden med översvämningsrisk har exkluderats när LIS-områden har pekats ut. Länsstyrelsen gör bedömningen att detta inte tydligt redovisas på delområdesnivå i planen. Bland annat beskrivs delområde 2 Norr Släbråten och delar av delområde 12 Norr Nässundet vara inom översvämningsrisk – vilket inte kommenteras ytterligare i planförslaget.

På motsvarande sätt saknas förslag på hantering av ras- och skredrisker, t ex beskrivs Delområde 1 Norr om Furuvik ligga i en brant sluttning.

#### Kommentar:

*All mark som är i översvämningsrisk är exkluderad vid området Norr Släbråten enligt befintligt kartmaterial. Gällande Norr Nässundet så har kommunen valt att lyfta ut området ur LIS-planen tills vidare.*

*Några generella skredriskinventeringar finns inte gjorda för kommunen. Det område som länsstyrelsen anser var inom skredrisk är ett område där komplettering av tomter ska kunna ske intill befintlig bebyggelse där det inte har varit problem tidigare. Marklutningen är mycket liten i större delen av området, ett litet hörn om 15x20 meter har större lutning och detta får beaktas när eventuella hus placeras.*

*Hantering av radon, erosion mm. hanteras vid bygglov och i detaljplaneläggning.*

Miljökvalitetsnormer

I planhandlingen saknas redovisning av hur kommunen kommer fram till att någon påverkan på miljökvalitetsnormerna för vatten inte uppstår.

Kommentar:

*Texten justeras och kompletteras samt kommenteras även för att inte glömmas i delen som handlar om kommande planarbete.*

Vidare förefaller uppgifterna om den aktuella statusklassningen på respektive vattenförekomst inte stämma. Kommunen bör därför ta kontakt med Länsstyrelsen och utreda vilka underlag som använts så att uppgifterna blir korrekta inför utställningen av planförslaget.

Kommentar:

*Har justerats till att vara de aktuella klassningarna enligt vattenmyndigheten.*

## **Kommuner och övriga**

### 5. Bygg- och Miljökontoret, Karlskoga och Storfors kommuner

Storfors kommun bedöms ha god medvetenhet om kulturvärden, fornlämningar och naturvärden i områdena som valts ut. Man har även valt bort vissa tidigare utpekade LIS-områden på grund av olika naturvärden som uppmärksammas osv. Nu har ju inte vi några uppgifter om dessa områden mer än vad som står allmänt i översiktsplanen. Man skriver även att man ska inventera områdena närmare innan eventuell byggnation osv påbörjas.

Man har gjort en MKB, vilket är bra. Den visar tydligt olika alternativ i utvecklingen på landsbygden och dess eventuella utgångar. Det ser ut som ett bättre val att peka ut vissa platser som utvecklingsbara än att det blir "spridda skurar" här och där. Blir lättare att samordna kommunala tjänster, vatten och avlopp med mera. Samt mindre inverkan totalt sett på natur och friluftsliv.

Man har dock inte tagit radonmark i beaktande vid planeringen. Detta borde åtminstone nämnas även om det troligen inte är ett stort problem och borde gå att åtgärda lätt om man är medveten om risken. Inom Storfors kommun finns det ganska, till ytan, stora högriskområden.

Att kommunalt avlopp inte finns i ett område ses inte som ett problem då man måste ansöka om avlopp innan man påbörjar nybyggnation, d.v.s. övergödningsproblematiken borde inte vara största problemet. Eventuellt att radonområdena kan få problem i dricksvattnet vid borring av egen brunn. Omöjligt att säga på förhand. Dock är det positivt att bygga ut samlade områden då man kan anlägga gemensamhetsanläggningar eller utöka det kommunala nätet på flera ställen. Förorenade områden bedöms inte vara ett problem då de områden som är utpekade troligen inte haft några sådana verksamheter.

Område 1: Kommunalt vatten och avlopp. Inte nära till trafikled. - Inga synpunkter

Område 2: VA saknas, troligen ingen risk för buller- relativt långt till riksväg 26.

Område 2 ligger inom översvämningsområde så där bör det finnas krav på lägsta golvhöjd i en kommande detaljplan. Bra med släpp för allmänheten längst ner mot vattnet, det bör i detaljplan framgå att det ska markeras tydligt vart tomtgränsen är så att allmänheten uppfattar marken nedanför som tillgänglig.

Område 3: VA saknas. Ingen bullerrisk från trafik. Ligger mitt på högrisk radonmark.

Område 5: Ligger delvis inom radonmark med högrisk, inget VA, eventuellt viss bullerproblematik i södra delen från länsväg 237.

Område 6: Ligger helt inom radonmark med högrisk, inget VA.

Område 7: inget VA- Inga synpunkter

Område 8: Inget VA, ligger inom radonmark med högrisk. Eventuellt viss bullerproblematik i norra delen från länsväg 237.

Område 10: Kommunalt VA finns - Inga synpunkter

Område 11: Kommunalt VA finns - Inga synpunkter

Område 12: Inget VA - Inga synpunkter

Föreslagna LIS-områden som helt (eller delvis) är obebyggda är:

Område 2 (få byggnader i södra delen)

Område 3 (få byggnader inom området)

Norra delen av område 5

Område 7

Område 8

Område 10

Område 11 (få byggnader i södra och norra delen)

Kommentarer:

*Bygg- och miljökontorets synpunkter noteras.*



### 9. Kristinehamns kommun

Kristinehamns kommun yttrar sig endast kring frågor av mellankommunal karaktär. Planavdelningen har tagit del av planförslaget till LIS-plan för Storfors kommun. Kristinehamns kommun ser positivt på LIS-utpekanden i närheten av Nässundet då Kristinehamns kommun planerar LIS-utpekande på sin sida av kommungränsen. Detta kan skapa ett bättre underlag för befintliga och kommande näringsverksamheter.

#### Kommentarer:

*Kristinehamns kommuns synpunkter noteras.*

### **Övriga**

#### Yttrande nr 2:

Vid område 11's närområde/utkant har fastighetsägare meddelat att man önskar att dennes fastighet ska ingå i område 11, enligt följande skrivelse:

Vill med denna skrivelse komplettera/göra tillägg till tidigare insänd handling beträffande LIS-plan som jag gjorde dagarna före påsk. Efter mötet i Lungsunds församlingshem.

Har efter min skrivelse diskuterat ytterligare LIS-plan med en granne. Som även har sänt en skrivelse om synpunkter angående LIS-plan till er.

Jag har även tagit del av hans skrivelse till er. Tycker det är en bra skrivelse och ställer mig bakom denna i mångt och mycket. Tycker det är bra med den avskildhet som idag finns.

Enda skälet som jag ser det att ingå i LIS-planen är det som framkom på mötet. Om man inte är med så är det i princip omöjligt att få bygga ut och uppföra annan byggnad på tomten.

Har inga planer på detta för egen del men då jag inte har någon 3:e generation som skall ta över så kommer jag när den dagen kommer att nödgas sälja min fastighet och att det då kan vara en fördel att ingå i LIS-planen för tilltänkt köpare. Som eventuellt vill bygga ut/till. Så uppfattade jag tongångarna på mötet.

Eller så är det så att det kan vara en fördel att inte ha närmaste granne in på knuten när man skall sälja. Ville ha detta sagt som en komplettering/tillägg men har inte för avsikt att ändra tidigare ställningstagande, där jag vill att min fastighet ingår i LIS-Planen.

#### Kommentar:

*Synpunkter och önskemål har noteras. Storfors kommuns har anpassat områdets omfattning utifrån en samlad bild och bedömning, utifrån berördas perspektiv (markägare och myndigheter) och gör därför justeringar till aktuell granskningsfas.*

#### Yttrande nr 3:

Jag har sett planen angående områden för utbyggnad av strandnära boende och har en sak jag tycker är viktig att få med i beslutet.

I vissa av områdena lever idag folk som valt att bo på landet för att de vill hålla djur. Djur har som vi alla vet en tendens att låta, dra till sig flugor och även kan orsaka lukt. För oss som håller djuren så är detta inget problem då vi knappt känner lukten och gläds åt det rika fågelliv som insekterna drar till sig.

Tyvärr är det ju så att många som flyttar ut på landet egentligen inte vill bo på landet utan vill bo på landet på vykort. De vill gärna ha lugnet och de öppna landskapen men glömmer av att i det paketet ingår även andra delar av landsbygden i form av djur, traktorer och andra störningsmoment. Ett antal tvister runt om i landet vittnar om detta.

När planen tas så ser jag det som nödvändigt att kommunen starkt trycker på att det är ett landsbygdsnära boende i områden där det bedrivs aktivt jordbruk både på professionell och hobbynivå.

Kommentar:

*Synpunkt noteras.*

Yttrande nr 7:

De fyra sommarstugorna på östra sidan av Mossviksudden som vetter mot Storöns västra sida, byggdes vid slutet 1940 och början 1950 talet, av lantarbetare och tekniker på Lundsbergs Gård AB och Lundsberg skolas stiftelse. Dom hade tidigare erbjudits kräftfiske på Lundsbergs marker efter Öjevettern och fick sedan med arrende uppföra små stugor för övernattnings vid kräftfisket. Tiden har gått och stugorna har blivit sommarstugor, liksom resten av stugorna runt Öjevättern. I framtiden kommer den tredje generationen föra sommarstuge-traditionen vidare.

Kräftfisket upphörde i början av 70 talet i och med kräftpestens härjningar. För oss med familjer betyder stugan i Mossviken väldigt mycket, en samlingspunkt för släkt och vänner om sommar och semestertid. Eftersom vi som flyttat ut i andra delar av landet har viss anknytningen kvar i Storfors kommun. Vi har växt upp med vårt sommarhus och har blivit fast rotade där, likasom en slags släktgård.

Dom platser stugorna byggdes på var och blev i ett naturligt urval från udden och sedan efter östra landet, dels med vad naturen gav och med ett avstånd mellan husen med tanke på dels närhet men också en viss avskildhet för att inte störa friden och naturupplevelsen. På mitten av 80 talet erbjöds vi att friköpa tomterna av bolaget Stora som då var ägare av Lundsbergs gamla marker.

Så dom synpunkter vi har är att det kan få vara så även i framtiden. Vi är inte emot att fler kan få uppleva samma friluftsliv o rekreation runt våra sjöar, som vi har gjort i snart 80 år. Så om storfors kommun vill ge fler den möjligheten till naturliv är ju en bra sak. Vi vill och önskar då att planeringen blir så naturriktig som möjligt och att avståndet mellan tomterna följer den natur som nu finns, att inte för stora ingrepp görs och att det inte blir för tätt mellan tomterna. Att strandlinjen från Ängtorpsviken fram till Mossviksudden blir intakt så nära det går och att bara den sträckningen kommer brukas. Den sträckan har tidigare enligt di gamle haft en typ av miljöskydds klassning. Till Sist vill vi be kommunen att hjälpa till så att den totala skogsavverkningen upphör i området, all bär, svamp, och natur strövområde, är nästan helt uttraderat. Därför än viktigt att skogen runt stränderna får bli kvar.

Kommentar:

*Storfors kommun kommer att beakta synpunkter och noga väga in alla tänkbara aspekter för långsiktig hållbarhet som ligger inom kommunens möjliga påverkan.*